ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Окончаніе).

Такое чисто-механическое отношеніе вѣрующаго къ таинству рельефнѣе всего выражается въ таинствѣ *покаянія*. Какъ въ дѣлѣ оправданія нечестиваго послѣдній самъ заслуживаетъ себѣ благодать оправданія, такъ и здѣсь кающійся грѣшникъ *долженъ* самъ, своими добрыми дѣлами, заслужить себѣ благодать помилованія. Хотя ради искупительныхъ заслугъ Іисуса Христа человѣкъ и получаетъ отпущеніе грѣховъ и вѣчныхъ наказаній, но гнѣвъ Божій, по католическому ученію, продолжаетъ тяготѣть надъ человѣкомъ и послѣ того, какъ ему даровано такое отпущеніе. Чтобы получить полное помилованіе, человѣкъ долженъ не только усвоить себѣ искупительныя заслуги Іисуса Христа, но и принести еще правосудію Божію свой выкупъ. За каждый произвольный грѣхъ, для удовлетворенія правдѣ Божіей, человѣкъ долженъ понести

кару, принять надлежащее возмездіе. Богъ, такъ сказать, не можетъ примириться съ человѣкомъ ради однѣхъ только искупительныхъ заслугъ Сына Своего, и—потому наказываетъ людей за ихъ произвольные грѣхи—во временныхъ наказаніяхъ [1]). Отсюда—ни одинъ грѣхъ не можетъ быть окончательно прощенъ,—даже при самомъ искреннемъ въ немъ раскаяніи,—если только совершившій его не потерпитъ должнаго временнаго наказанія [2]). Но бываетъ много случаевъ, когда человѣкъ покаявшійся внезапно умираетъ, не успѣвъ вполнѣ осуществить этого необходимаго условія прощенія,—переходитъ въ будущую жизнь со грѣхомъ, хотя и разрѣшеннымъ въ таинствѣ покаянія, но лично имъ неоплаченнымъ, неудовлетвореннымъ и, слѣдовательно, вполнѣ неизглаженнымъ и неочищеннымъ. Для такого человѣка нѣтъ мѣста ни въ аду, ни въ раю: за нимъ остался еще долгъ, на немъ еще лежитъ грѣховное пятно, которое слишкомъ маловажно для того, чтобы терпѣть за него адскія мученія, но въ то же время и слишкомъ значительно, чтобы не могло быть препятствіемъ къ наслажденію райскимъ блаженствомъ. *Адъ* никогда не можетъ быть мѣстомъ для такого человѣка, потому что онъ умираетъ въ состояніи благодати, въ состояніи помилованія и разрѣшенія отъ всѣхъ грѣховъ и вѣчныхъ наказаній за нихъ. Его настоящимъ

---

1) Такимъ взглядомъ на Бога, какъ на карателя, не оставляющаго никакого грѣха безъ соотвѣтствующаго наказанія, оправдывается у римско-католиковъ то *ужасное* учрежденіе, которое извѣстно подъ именемъ *инквизиціи*, неутомимо преслѣдовавшей всѣхъ дѣйствительныхъ или мнимыхъ враговъ папства: римская церковь, пытая измѣнившихъ ей чадъ своихъ, была убѣждена, что она тѣмъ избавляетъ ихъ отъ страшныхъ чистилищныхъ наказаній, въ сравненіи съ которыми—ни-что жесточайшія здѣшнія земныя наказанія.

2) *Ученіе* о личномъ *удовлетвореніи* (satisfactio) правосудію Божію,—о личной уплатѣ каждымъ человѣкомъ за содѣянный грѣхъ, кромѣ *общаго* удовлетворенія, принесеннаго Божественнымъ Искупителемъ за грѣхи всего человѣчества вообще и освобождающаго грѣшника только отъ вѣчныхъ наказаній,—утверждено Тридентскимъ соборомъ—Gallemart, Sess. 14, cap. 8, pag. 176—178; conf. decretum de s. poenitentiæ sacramento, cap. 14, pag. 185.

мѣстомъ долженъ быть *рай* и только оставшійся за нимъ долгъ мѣшаетъ и задерживаетъ его на пути къ райскому блаженству. *Чистилище* (purgatorium), какъ мѣсто задержки людей, умирающихъ въ благодати помилованія, гдѣ они должны уплатить оставшійся за ними долгъ, является, такимъ образомъ, *третьимъ* состояніемъ душъ послѣ этой жизни, *среднимъ* между раемъ и адомъ и совершенно отличнымъ отъ того и другаго [1])...

Но какъ ни строго ученіе римской церкви въ теоріи, оно значительно, однако, смягчается въ практикѣ. Изобрѣтши временныя наказанія для кающагося грѣшника, чтобы страхомъ ихъ держать народъ въ повиновеніи папскому престолу, римскіе богословы изобрѣли и средства для избѣжанія этихъ наказаній, тоже въ интересахъ папства. Стоитъ только купить индульгенцію и... временныя наказанія отпущены и человѣку не нужно много трудиться на поприщѣ добра [2])...

Къ такимъ уродливымъ явленіямъ въ области христіанства привелъ крайне поверхностный взглядъ римско-католической церкви на дѣло нашего спасенія. Въ своихъ крайнихъ выводахъ взглядъ этотъ велъ къ чистому пелагіанству, отрицавшему *преимущественное* значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія. Если благодать Божія нужна только для начала и возбужденія человѣка ко спасенію, если при помощи влитой благодати крещенія человѣкъ самъ содѣваетъ свое спасеніе и даже заслуживаетъ его, то оставалось сдѣлать только одинъ шагъ къ тому, чтобы совсѣмъ отрицать значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія. Человѣкъ собственными усиліями, помимо благодати, можетъ получить оправданіе,—самъ въ состояніи избѣгать всѣхъ грѣховъ, исполнять заповѣди Божіи и чрезъ то заслужить вѣчное блаженство; благодать же нужна развѣ для того только, чтобы легче исполнять то и другое. Воззрѣніе чисто-пелагіанское! И дѣйствительно, въ началѣ

---

[1]) Ученіе *о чистилищѣ* санкціонировано Тридентскимъ соборомъ. См. Sess. 6, can. 30 и особенно „Decretum de purgatorio, Sess. 25—у Gallemart'a, стр. 576—7. Сравн. Catech. Roman. pars 1, cap. 4, qu. 3.

[2]) Ученіе *объ индульгенціяхъ* тоже утверждено Тридентскимъ соборомъ. См. Annales Raynaldi—tom. 21, p. 1, pag. 336.

16-го вѣка его держались *анабаптисты*, которые отрицали, какъ мы выше видѣли, наслѣдственный грѣхъ и потому утверждали возможность для человѣка собственными силами достигнуть спасенія [1]).

Такое крайне поверхностное воззрѣніе на дѣло нашего спасенія,—воззрѣніе, породившее многочисленныя чуждыя духу истиннаго христіанства явленія въ западной церкви, не замедлило вызвать реакцію въ нѣдрахъ самой церкви. Слѣдствіемъ реакціи было выдѣленіе изъ римско-католической церкви цѣлой половины ея въ видѣ многочисленныхъ протестантскихъ обществъ. *Лютеранство*, какъ первое по началу и многочисленное по объему изъ такихъ обществъ, въ своемъ ученіи о спасеніи составляетъ діаметральную противоположность католицизму. Если римско-католики въ ущербъ благодати приписывали большое значеніе естественнымъ силамъ падшаго человѣка, то лютеране, наоборотъ, совершенно отрицаютъ такое ихъ значеніе. Если человѣкъ, по ученію лютеранъ, настолько палъ, что совсѣмъ раздробилъ свои духовныя силы, не удержавъ даже способности желать добра, то, значитъ, онъ ничего не можетъ сдѣлать для своего оправданія, онъ является только пассивнымъ орудіемъ благодати Божіей, которая одна только содѣваетъ все его спасеніе [2]), возвращая (но не пробуждая) человѣку утраченную

---

1) Подобное воззрѣніе высказано было и на Тридентскомъ соборѣ епископомъ Кастелламарскимъ Іоанномъ *Фонсеко*. По его мнѣнію, праведникъ не нуждается въ особой помощи Божіей, чтобы соблюдать заповѣди: ему достаточно *общей* помощи, въ которой не отказано никакому праведнику. Особенная же помощь требуется для него только тогда, когда приходится соблюдать заповѣдь чрезвычайно трудную (Liguorio—Concilium von Trient, стр. 98). Противъ этого воззрѣнія соборъ направилъ 22-й канонъ своего декрета „de justificatione". А противъ анабаптистовъ вообще соборъ направилъ 1-ю главу и 1, 2 и 3-й каноны того же декрета.

2) По *«Формулѣ Согласія»*, человѣкъ до своего обращенія есть «не болѣе, какъ камень, пень (truncus) въ отношеніи къ дѣйствіямъ благодати» и потому дѣйствіе предваряющей благодати изображается тамъ же, какъ *влеченіе:* «Богъ *влечетъ* (trahit) человѣка, котораго благоволилъ обратить» (у Winer'а, p. 82). Если такъ, если наше спасеніе совершается только Богомъ, безъ всякаго участія съ нашей стороны, то, заключилъ отсюда Каль-

(но не ослабленную только) свободу. Но въ чемъ же состоитъ *сущность* оправданія, по ученію лютеранъ? Если, по ихъ ученію, человѣкъ такъ глубоко палъ, что совершенно утратилъ въ себѣ образъ Божій,—въ корнѣ извратилъ свою природу, всѣ ея силы, особенно духовныя, совершенно лишился свободы, то понятно, что благодать оправдывающая не можетъ быть всеисцѣляющимъ и обновляющимъ средствомъ. Іисусъ Христосъ какъ бы прикрываетъ своею праведностью наслѣдственныя язвы вѣрующаго въ него грѣшника и проситъ у Отца Небеснаго не вмѣнять ихъ въ вину человѣку, пощадить его, и такимъ образомъ человѣкъ объявляется оправданнымъ предъ очами грознаго Судіи, т. е. освобожденнымъ отъ виновности за грѣхъ; но грѣхъ, какъ грѣхъ, какъ глубоко проникшая его природу порча, остается въ немъ. Такимъ образомъ, сущность оправданія, получаемаго въ крещеніи, состоитъ во *внѣшнемъ* отпущеніи грѣховъ,—единственно въ томъ, что человѣкъ *объявляется*, (но не есть) оправданнымъ [1]), освобожденнымъ отъ виновности за грѣхъ. Объ освященіи, дарованіи силы, обновляющей природу человѣка, лю-

---

ьинъ, причина, почему не всѣ спасаются, должна быть въ самомъ Богѣ. Такъ необходимо изъ лютеранства выродился догматъ о безусловномъ предопредѣленіи, составившій характеристическую особенность реформатскаго вѣроисповѣданія. Догматъ этотъ, вводя идею фатализма, велъ къ уничтоженію самаго факта паденія, какъ явленія *свободно-нравственнаго*. Противъ него соборъ направляетъ 12-ю главу своего декрета „de justificatione“, а также каноны 17 и 30-й.

[1]) «Получить прощеніе грѣховъ (remissionem peccatorum), говоритъ «Апологія Аугсбургскаго Исповѣданія» (art. 2), значитъ оправдаться..., а *оправдаться* значитъ не изъ неправеднаго сдѣлаться праведнымъ, но, по выраженію судебному, значитъ *быть объявлену* оправданнымъ, но ради чужой праведности, т. е. Христа, которая сообщается намъ посредствомъ (per) вѣры». Слово «оправданіе» (justificatio), читаемъ въ «Формулѣ Согласія», означаетъ—„pronuntiare justum“—объявить (грѣшника) праведнымъ, освободить отъ грѣховъ и вѣчныхъ наказаній за нихъ, ради праведности, которая вмѣняется Богомъ человѣку за его вѣру» (у Winer'а, стр. 96). Мѣтко выражаетъ *сущность* оправданія самая терминологія—у протестантовъ—die Cerechterklärung а у католиковъ die Gerechtmachung.

теране ничего не говорятъ [1]). Противъ такого ученія лютеранъ о сущности оправданія, соборъ говоритъ, что «благодатію крещенія не только отпускается виновность за первородный грѣхъ, но и самый грѣхъ уничтожается (tollitur), а не покрывается (tegitur) только» [2]); что оправданіе есть не только прощеніе грѣховъ, но и освященіе и обновленіе внутренняго человѣка, такъ что человѣкъ изъ неправеднаго становится праведнымъ, изъ врага—другомъ Божіимъ.... и не только считается, но и есть на самомъ дѣлѣ праведенъ [3]). Далѣе, условіемъ оправданія лютеране признаютъ одну только вѣру, которую понимаютъ только, какъ субъективную увѣренность человѣка въ томъ, что ему отпущены грѣхи. Отсюда рождается въ человѣкѣ такъ называемое „certitudo fidei“,—извѣстность вѣры, когда человѣку бываетъ извѣстно (certum est), что онъ оправданъ; такъ что достаточно для человѣка одной только этой увѣренности, что ему отпущены грѣхи и—онъ спасенъ. Противъ такой суетной увѣренности (contra inanem fiduciam) лютеранъ соборъ направляетъ нѣкоторыя изъ своихъ вѣроопредѣленій. «Хотя должно вѣрить, говоритъ соборъ, что грѣхи отпускаются и отпускались не иначе, какъ только туне, по милосердію Божію ради Христа, однако нельзя говорить, что они отпускались и отпускаются всякому, хвастающемуся, что онъ имѣетъ извѣстность и твердую увѣренность, что грѣхи отпущены ему (fiduciam et certitudinem remissionis peccatorum suorum jactandi), и успокоивающемуся на этой только увѣренности» [4])... И.... если кто утверждаетъ, что человѣкъ освобождается

---

1) Впрочемъ они учатъ, что получаемая въ крещеніи благодать Св. Духа врачуетъ и изглаждаетъ мало по малу и самый грѣхъ: но это врачеваніе прилагается не къ индивидуальной единичной жизни вѣрующаго, а къ общей жизни вѣрующихъ и крещающихся въ смыслѣ постепеннаго съ каждымъ поколѣніемъ возрастающаго нравственнаго усовершенствованія и освященія. Такимъ образомъ то, что католики мыслятъ какъ слѣдствіе оправданія—прощеніе грѣховъ, у протестантовъ составляетъ полное оправданіе, и наоборотъ, что у этихъ мыслится какъ слѣдствіе оправданія—освященіе, у тѣхъ имѣетъ принципіальное значеніе.

2) Sess. V, decretum de peccato orig., cap. 5, cp. can. 25.

3) Sess. VI, cap. 7.

4) Sess. VI, cap. 9.

отъ грѣховъ и оправдывается тѣмъ, что онъ твердо вѣруетъ въ то, что онъ освободился (отъ нихъ) и оправдался; или—что никто въ дѣйствительности не бываетъ оправданъ, если не вѣритъ, что онъ оправданъ, и этою только вѣрою оканчивается разрѣшеніе (отъ грѣховъ) и оправданіе; таковый анаѳема да будетъ» [1]). Если грѣхъ остается и въ человѣкѣ оправданномъ, продолжая быть предметомъ гнѣва Божія, если человѣкъ не получилъ въ оправданіи силы, обновляющей и освящающей его природу, то понятно, какое можетъ быть, по ученію лютеранъ, отношеніе оправданнаго къ закону: человѣкъ не можетъ исполнить не только весь законъ (какъ учатъ католики), но и одной заповѣди его; всякое дѣло его, даже самое благочестивое, есть не болѣе, какъ смертный грѣхъ, и достойно вѣчныхъ наказаній [2]) Впрочемъ, онъ и не нуждается въ исполненіи закона: для него достаточно одной только вѣры или увѣренности въ томъ, что ему отпущены грѣхи, и—онъ спасенъ. Противъ такого ученія лютеранъ соборъ говоритъ: «никто, даже оправданный, не долженъ думать, что онъ свободенъ отъ соблюденія заповѣди, и что заповѣди Божіи для человѣка даже оправданнаго, невозможны для исполненія. Ибо Богъ не приказываетъ ничего невозможнаго (1 Іоан. 5), «велитъ дѣлать то, что возможно, и просить (о помощи для того), чего не можешь» [3]), и поможетъ, чтобы ты могъ это сдѣлать» [4]). Посему «если кто скажетъ: праведникъ во всякомъ добромъ дѣлѣ согрѣшаетъ, по крайней мѣрѣ простительно (venialiter), а иногда и смертно (mortaliter), и даже заслуживаетъ вѣчныхъ наказаній, и что онъ не осуждается Богомъ потому только, что Богъ не вмѣняетъ ему этихъ

---

1) Sess. VI, cap. 14, cp. cap. 12 и 13.

2) «Добрыя дѣла, говоритъ Формула Согласія, совершенно исключаются не только тогда, когда говорится объ оправданіи вѣрою, и тогда, когда идетъ рѣчь о нашемъ спасеніи вѣчномъ: они даже вредны (noxia) для спасенія» (Epitom. art. 4, conf. art. 4 solid. declar., у „Guerike's. Allgemeine christliche symbolic, pag. 299. Если лютеране и говорятъ о добрыхъ дѣлахъ, то только, какъ о плодахъ оправданія, а не условіи его.

3) Послѣднее выраженіе взято изъ сочиненія бл. Августина de natura et gratia, cap. 43.

4) Sess. VI, cap. 11.

*

дѣлъ въ осужденіе: таковый анаѳема да будетъ» [1]). Отсюда, «никто не долженъ успокоиваться на одной только вѣрѣ, и за одну только вѣру считать себя наслѣдникомъ жизни вѣчной... Ибо глава Апостоловъ Петръ говоритъ (къ христіанамъ): «старайтесь, чтобы *чрезъ добрыя дѣла* (per bona opera) [2]) дѣлать твердымъ званіе ваше и избраніе. Такъ поступая никогда не преткнетесь» (2 Петр. 1, 10) [3]). Такой чисто-субъективный взглядъ на отношеніе человѣка къ спасающей благодати Божіей, какой проповѣдуется лютеранствомъ, могъ явиться только въ противовѣсъ католицизму: въ своихъ крайнихъ выводахъ лютеранство ведетъ только къ отрицанію объективной религіи вообще.

Итакъ, мы разсмотрѣли теорію римско-католической церкви объ оправданіи въ связи съ тѣми ненормальными явленіями въ области христіанства, какія породила эта теорія. Что-же сказать теперь о такой теоріи? Въ ней, скажемъ, обнаруживаются недостатки первыхъ двухъ разобранныхъ нами теорій—о первобытномъ состояніи и первородномъ грѣхѣ. Языческій взглядъ на матерію, какъ на зло, отличающій эти послѣднія теоріи, отличаетъ и теорію объ оправданіи. Этотъ взглядъ замѣтенъ уже въ ученіи о самой сущности оправданія. Если природа падшаго человѣка лишилась въ благодати только средства, регулирующаго взаимныя отношенія двухъ противоположныхъ и по существу своему враждебныхъ ея началъ—плотскаго и духовнаго, и если въ этомъ только лишеніи и состоитъ первородный грѣхъ, то, значитъ, таинство крещенія, вливая въ человѣка благодать Божію, сразу приводитъ въ гармонію составныя части человѣческой природы,—освящаетъ и обновляетъ эту природу и тѣмъ самымъ уже снимаетъ съ нея первородный грѣхъ. Отсюда—римско католики неизбѣжно должны были отожествить два различныхъ акта спасенія—освобожденіе отъ

---

1) Sess. VI, cap. 25, conf. can. 31, 18—21.

2) Этихъ подчеркнутыхъ словъ нѣтъ ни въ греческомъ, ни въ латинскомъ (Вульгаты) текстахъ библіи: это произвольная вставка собора.

3) Sess. VI, cap. XI.

грѣховъ, или оправданіе въ собственномъ смыслѣ, и—освященіе, или дарованіе человѣку благодатной силы для новой жизни: первое, по ихъ мнѣнію, необходимо мыслится во второмъ. Оба эти акта—оправданіе и освященіе, по ученію католиковъ, одновременно совершаются въ таинствѣ крещенія. Но рельефнѣе всего дуалистическій взглядъ на матерію обнаруживается въ ученіи объ «удовлетвореніи». Если человѣкъ вышелъ изъ руки Творца существомъ, носящимъ въ себѣ самомъ, въ своей матеріальной природѣ, начало зла, то понятно, что Богъ, какъ всесовершеннѣйшее добро, не можетъ равнодушно относиться къ обнаруженіямъ злаго начала, особенно въ человѣкѣ оправданномъ, получившемъ возможность при помощи благодати обуздывать это начало,—держать плоть свою въ подчиненіи у духа: Онъ мститъ человѣку за всякій грѣхъ его и, какъ грозный деспотъ, требуетъ себѣ удовлетворенія. Отсюда объясняется и та юридическая постановка, какая дана въ католической системѣ вѣроученія дѣлу искупленія падшаго человѣчества кровію Сына Божія и вслѣдствіе которой религіозный союзъ человѣка съ Богомъ получаетъ характеръ судебнаго процесса между ними: Богъ въ этомъ процессѣ представляется такимъ Судіею, который хочетъ взыскать съ человѣка весь долгъ, ничего не хочетъ простить ему, а человѣкъ представляется не сыномъ любящимъ, а неключимымъ рабомъ, который какъ бы торгуется съ Богомъ и хочетъ дать ему, какъ можно меньше, не желая однакоже утратить права на вѣчное блаженство.

Ученіе Православной церкви чуждо подобнаго взгляда на оправданіе человѣка. Если, по ея ученію, изложенному выше, первородный грѣхъ есть явленіе исключительно нравственное, причина котораго коренится въ духовной природѣ человѣка, его свободѣ, то и оправданіе, какъ уврачеваніе того грѣха, должно быть также явленіемъ исключительно нравственнымъ. Чрезъ грѣхъ у человѣка помрачилось нравственное самосознаніе, утрачена возможность живаго сознанія добра и отличія его отъ зла, и потому возможность творить истинное добро, слѣдовательно, цѣль оправданія должна состоять въ томъ, чтобы возвратить человѣку возможность сознавать и творить

такое добро, поднять его реально-злую свободу на степень формальной свободы, — на степень нравственнаго равновѣсія (но небезразличія), когда человѣкъ, при живомъ сознаніи добра и зла, могъ бы избирать и творить только добро, — словомъ, возвратить человѣка въ то невинное состояніе, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ Творца. Это и есть дѣло оправдывающей благодати Божіей. Но прежде, чѣмъ обновить человѣка, возвратить ему возможность творить добро, слѣдуетъ снять съ него наслѣдственную вину его предъ Богомъ, примирить его съ Богомъ; это и совершается въ таинствѣ крещенія, въ которомъ сообщается человѣку ради искупительныхъ заслугъ І Христа благодать Божія, освобождаетъ его отъ всѣхъ его грѣховъ — первороднаго и произвольныхъ, или въ собственномъ смыслѣ оправдываетъ. Затѣмъ въ таинствѣ муропомазанія, совершаемомъ въ Православной церкви нераздѣльно отъ таинства крещенія, таже благодать Божія освящаетъ, обновляетъ человѣка и даруетъ ему силы для новой христіанской жизни, для борьбы съ тою злою наклонностью, которая, какъ слѣдствіе грѣха Адамова, остается въ человѣкѣ, хотя по благодати крещенія и не вмѣняется ему въ грѣхъ. Благодать эта даруется человѣку туне, безъ всякихъ предшествующихъ заслугъ съ его стороны. Главное условіе для полученія ея — вѣра, но не та мимолетная вѣра, которая состоитъ только въ довѣріи къ словамъ благовѣстника (какъ учатъ римско-католики) или въ субъективной увѣренности въ прощеніе грѣховъ (какъ учатъ лютеране), а твердая живая вѣра въ І. Христа, всецѣлая личная преданность Ему, какъ своему Богу и Спасителю, въ своихъ мысляхъ, чувствованіяхъ и дѣлахъ. Такая только вѣра есть вѣра спасительная; она составляетъ необходимое условіе крещенія и есть первая ступень спасенія; вторая ступень его — актъ крещенія и муропомазанія съ ихъ внутренними благодатными послѣдствіями или плодами для вѣрующаго. Такая вѣра является въ обращающемся ко Христу человѣкѣ не вдругъ, а постепенно: она результатъ непрерывнаго дѣйствія на него Евангельской благодати Божіей и сознательнаго отношенія ея къ этому дѣйствію и необходимо предшествуется покаяніемъ; ибо только тогда че-

ловѣкъ рѣшится всѣми силами своей души устремиться къ Богу и Его дѣлу, когда онъ, исполненный сознанія своей грѣховности и сокрушенія о грѣхахъ, возненавидитъ ихъ и отвратится отъ нихъ. Получивъ оправданіе и освященіе [1]), ставши христіаниномъ, человѣкъ долженъ усвоять себѣ плоды оправданія и освященія, долженъ самодѣятельно, съ помощью благодати, пребывать въ истинно-христіанской жизни, возрастать духовно, дабы достигнуть вѣчнаго блаженства тамъ, за гробомъ, гдѣ послѣ страшнаго суда Божія окончательно завершится все дѣло нашего спасенія и воздана будетъ каждому изъ насъ «похвала отъ Бога». Процессъ этого усвоенія совершается не при посредствѣ вѣры только (какъ учатъ лютеране), или добрыхъ дѣлъ только (какъ учатъ римско-католики), а при помощи вѣры и добрыхъ дѣлъ вмѣстѣ,—иначе при помощи вѣры, любовію споспѣшествуемой. Но какъ въ дѣлѣ полученія оправданія и освященія, такъ и въ дѣлѣ усвоенія плодовъ ихъ, вполнѣ сохраняется *нравственный, чисто-сыновній* характеръ въ отношеніяхъ человѣка къ Богу: человѣкъ не работаетъ Богу, какъ наемникъ, не вынуждаетъ у Бога вѣчнаго блаженства, какъ плату за свои земные подвиги и труды, а какъ покорный любящій сынъ, изъ любви къ отцу своему готовый положить душу свою за него, получаетъ отъ Отца небеснаго это блаженство, какъ свободный благодатный даръ.

Николай Теодоровичъ.

Г. Кременецъ.

---

[1]) Иного оправданія и освященія, кромѣ того, которое даруется въ крещеніи и мѵропомазаніи, Православная Церковь не знаетъ и потому не можетъ согласиться съ римско-католиками, допускающими первое и второе оправданіе. Къ тому-же она строго отличаетъ (противъ лютеранъ) это оправданіе и освященіе, даруемыя по благодати Божіей, единственно въ силу вѣры пріемлющаго ихъ, отъ дѣятельнаго и сознательнаго усвоенія оправданнымъ и освященнымъ плодовъ оправданія и освященія, что совершается при помощи вѣры и проистекающихъ изъ нея добрыхъ дѣлъ. См. выше указ. соч. *І. Л. Янышева.* «О сущности Христіанства.

Сужденіе «Современныхъ Извѣстій» относительно «Изъясненія объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Святѣйшій Синодъ издалъ Посланіе, Грамоту или, какъ выражается подлинный документъ, *Изъясненіе* «объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды». Нельзя не отмѣтить крайняго, можно было бы сказать даже— чрезмѣрнаго снисхожденія, которымъ дышетъ *Изъясненіе.* Единовѣрцы просятъ торжественнаго объявленія, что Грекороссійская церковь не раздѣляетъ порицательныхъ наименованій, которыми въ *Розыскѣ* или въ *Обличеніи Неправды Раскольнической* одѣляются двуперстіе и лингвистически неправильное имя Спасителя. Святѣйшій Синодъ снисходитъ и объясняетъ то, что для всякаго безпристрастнаго и здравомысленнаго должно быть ясно и безъ объясненій. Взаимность требовала бы, чтобы и единовѣрцы также торжественно, сколь только возможно въ ихъ положеніи, исповѣдали, что они съ своей стороны не присоединяются къ хульнымъ толкованіямъ «староверовъ» на троеперстіе и на имя *Іисусъ;* ожидалось бы, что они не только отрекутся отъ этихъ хуленій, но объявятъ ихъ вѣроотступническими. Справедливость требовала бы, чтобы они даже первые выступили съ признаніемъ не только православной іерархіи, но и православныхъ обрядовъ въ ихъ православіи. Но дѣлу придается такой видъ, что іерархія какъ бы должна оправдываться; хотятъ поставить ее въ положеніи обвиняемой, а себя какъ бы безусловно правыми, какъ бы единственными и подлинными обладателями истины. Въ этомъ-то смыслѣ *Изъясненіе* Святѣйшаго Синода не только крайне снисходительно, но почти даже чрезмѣрно снисходительно

Порицаніе на обряды (точнѣе сказать—на извѣстную форму обрядовъ) начато не съ церковной стороны; это въ *Изъясненіи* раскрыто вполнѣ обстоятельно, и объ этомъ не мѣшаетъ напоминать ревнующимъ о староверіи. *Ихъ* родоначальники Никита, Лазарь, Аввакумъ обозвали Ни-

коновское дѣло ересью; *они* и ихъ ближайшіе послѣдователи приписали новой редакціи перевода характеръ догматическій; они-то въ неосмысленной ревности о буквѣ вчерашняго дня дошли до еретическихъ изложеній даже догмата о Троицѣ (Аввакумъ особенно). Но послѣ спохватились; отъ еретическихъ нелѣпостей отказались, даже стали отрицать подлинность нѣкоторыхъ Аввакумовыхъ бредней; но начало раскола начали выставлять за то въ обратномъ порядкѣ, нежели было на дѣлѣ; что де отложеніе отъ церкви послѣдовало яко бы въ слѣдствіе проклятій, произнесенныхъ соборомъ, тогда какъ въ дѣйствительности проклятіе состоялось уже въ слѣдствіе отложенія и притомъ когда основаніемъ къ отложенію выставлялись ереси, будто бы внесенныя въ церковь. На этой почвѣ и остановились, по крайней мѣрѣ разумнѣйшіе изъ старовѣровъ, выставляя себя обиженными, оклеветанными. Въ сущности дѣйствительно имъ и укрыться некуда, какъ за такое объясненіе. Ибо одно изъ двухъ: или признать антихристіанскія нелѣпости безпоповства, съ его ученіемъ объ антихристѣ и объ иномъ Іисусѣ, или же признать правоту исправителей и осудить невѣжественныхъ противниковъ реформы. На послѣднее не хватаетъ духа, и вотъ принимается видъ обиженнаго сироты, изрекаются жалобы на «жестокословныя» выраженія, съ которыми отзывались церковные писатели о старыхъ обрядахъ, и которыя будто мѣшаютъ присоединенію.

Изъясненіе синодальное раскрываетъ, откуда произошли эти «жестокословныя» выраженія, и удостовѣряетъ, что во всякомъ случаѣ они не относятся къ обрядамъ самимъ въ себѣ, принимаемымъ въ ихъ православномъ смыслѣ, и не представляютъ оффиціальнаго голоса церкви, будучи частными мнѣніями богослововъ. Прибавимъ отъ себя, что въ свое время выраженія эти были даже вполнѣ умѣстны и истинны Благонамѣреннѣйшіе изъ старообрядцевъ не должны забывать, что двоеперстіе было вычеркнуто по опасенію, что оно заключаетъ въ себѣ армянское мудрованіе. Предположеніе это было невѣрно, какъ невѣрны были тогдашнія мнѣнія и объ армянствѣ вообще; но оно было, оно послужило къ отмѣнѣ двуперстія и оно-то сказалось въ выраженіи «армянскій ку-

кишъ». Въ истинномъ смыслѣ этого порицанія (что оно относилось въ сущности къ армянству, а не къ русской церкви) тѣмъ не менѣе позволительно сомнѣваться, что Ѳеофилактъ, какъ не можетъ быть неизвѣстнымъ для читающихъ старообрядцевъ, признавалъ всякій обрядъ вообще болѣе или менѣе безразличнымъ для вѣры.

Во всякомъ случаѣ Святѣйшій Правительствующій Синодъ исполнилъ своимъ *Изъясненіемъ* пастыреначальническій долгъ любви. Надлежитъ ожидать, что и благоразумнѣйшіе изъ старообрядцевъ отвѣтятъ на снисхожденіе, имъ оказанное, исполненіемъ долга съ своей стороны. Говоримъ не о пребывающихъ въ расколѣ, отъ которыхъ можетъ быть и трудно ожидать слишкомъ многаго; но единовѣрцамъ необходимо бы засвидѣтельствовать, что они далеки отъ той исключительности, въ какой наружное положеніе ихъ оказываетъ. Они требуютъ отъ служителей церкви безразличнаго воззрѣнія на Никоновскіе обряды и дониконовскіе. Требованіе не лишено основанія, и дѣйствительно нѣтъ повода въ настоящее время усматривать раскольническій духъ въ двуперстіи или въ почтеніи къ старымъ книгамъ. Но тѣмъ менѣе основанія и сторониться съ двоеперстіемъ и старыми книгами въ особый лагерь, раздѣленный непроходимою стѣною. А вмѣсто того чтобы сглаживать существующую преграду, единовѣрцы не прочь были бы воздвигнуть стѣну еще выше. Таково напримѣръ мечтаніе объ особенномъ епископѣ. Не отзывается ли это желаніемъ образовать особую церковь? Не скрываются ли здѣсь «жестокословныя» порицанія наоборотъ на обряды и книги, усвоенныя іерархіею? Вѣра одна, и церковь должна быть одна, и если свобода для обоихъ обрядовъ, одинаково, православныхъ, то свободное воззрѣніе должно быть засвидѣтельствовано съ обѣихъ сторонъ. Не развиваемъ этой мысли, но предлагаемъ на обсужденіе единовѣрцамъ хотя бы слѣдующее правило. Они просятъ, чтобы старые обряды не возбранено было употреблять въ храмахъ и приходахъ православныхъ. Пусть; при дознанномъ единствѣ вѣры требованіе исполнимо. Но пусть же и въ церквахъ единовѣрческихъ при служеніи по старымъ книгамъ допускаютъ они употребленіе троеперстія, именословнаго бла-

гословенія и чтеніе по новымъ книгамъ. Вотъ испытаніе ихъ искренности! Намъ кажется, въ торжественное засвидѣтельствованіе единовѣрія слѣдовало бы поставить даже за правило, чтобы въ единовѣрческой церкви хотя бы одинъ день въ году назначенъ былъ для богослуженія по новымъ книгамъ, какъ и наоборотъ въ православномъ соборѣ одинъ день для служенія по старымъ. Если не цѣлый день, то хотя бы часть богослуженія; хотя бы одно какое нибудь пѣснопѣніе было исполняемо по одному обряду при остальномъ богослуженіи по другому! Хотя бы напримѣръ въ великій день Воскресенія, которымъ все прощаемъ, поставлено было за правило эту самую пѣснь «Христосъ воскресе» воспѣвать по тому и по другому тексту поочередно. Что скажутъ на это единовѣрцы? Готовы ли они на такой шагъ дѣйствительной любви и дѣйствительнаго единомыслія, въ виду несомнѣннаго снисхожденія къ ихъ немощной совѣсти, оказываемаго высшею іерархіею?

Легчайшій способъ ввести общее пѣніе въ церкви.

Хвалите имя Господне, хвалите рабы Господа, *стоящіи во храмѣ Господнемъ*, *во дворѣхъ Бога нашего* (Пс. 134, 1. 2).

Неоднократно мнѣ приходилось выслушивать отъ мѣстныхъ баптистовъ-штундистовъ замѣчанія о томъ, что мы, православные, посѣщая наши храмы, бываемъ тамъ совершенно безучастными зрителями всего того, что тамъ творится: ничего не понимаемъ, а только стоимъ, да зѣваемъ, и потому наше-де, церковное служеніе не есть общественное богослуженіе. Подобными сужденіями были заражены и многіе изъ православныхъ поселянъ нашего прихода.

У меня былъ хоръ изъ дѣтей учениковъ моихъ (я народный учитель); дѣти по воскресеніямъ пѣли литургію довольно стройно; но мнѣ хотѣлось, чтобъ пѣли въ церкви не одни ученики. Вотъ однажды я и говорю

мѣстному священнику:—«давайте ка, батюшка, введемъ общее пѣніе въ церкви».—А, знаете, было бы хорошо! отвѣчаетъ онъ мнѣ. И мы, послѣ нѣкотораго обсужденія, порѣшили въ слѣдующее же воскресеніе предложить всѣмъ присутствующимъ въ церкви (а ихъ тогда бывало очень незначительное количество) пѣть за хоромъ. Приходитъ воскресенье, другое, а пѣть никто не соглашается, даже желающіе пѣть стѣсняются: обычай видно не легко измѣняется. Я уже почти и не надѣялся на успѣхъ. Но вотъ одинъ изъ крестьянъ говоритъ мнѣ: «вамъ, г. учитель, надо стать съ мальчиками межъ народомъ, посреди церкви, а не на клиросѣ, тогда увидите, что всѣ будутъ пѣть». Я сей часъ же попробовалъ воспользоваться его совѣтомъ. И что же? Вотъ уже скоро будетъ годъ,—у насъ церковь бываетъ полнехонька народа и всѣ поютъ безъ различія пола и возраста. Спѣвки съ народомъ бываютъ по воскресеньямъ, послѣ обѣда, въ школѣ, гдѣ также бываютъ и воскресныя чтенія. Вмѣсто причастнаго поемъ любимѣйшую пѣснь православнаго народа—«О всепѣтая Мати», или «Помышляю день страшный». Равнодушные ко храму Божію и ко всему божественному ничего «особеннаго» не видятъ въ общемъ пѣніи народа въ церкви; но тѣ, кто помышляетъ о храмѣ не иначе, какъ о домѣ молитвы, гдѣ невидимо присутствуетъ Стяжавшій кровію Себѣ Церковь, тѣ, говорю, находятъ въ нашемъ, общемъ пѣніи, то воистину дивное, то воистину невыразимое величіе, о которомъ послы равноапостольнаго Владиміра разсказывали, побывавъ въ греческой церкви... Да, только при общемъ пѣніи возможно въ сельской церкви «стоять со страхомъ и трепетомъ и ничтоже въ себѣ земное помышлять». Вотъ гдѣ, гг. народные учители, тотъ ключъ, коимъ мы можемъ отперетъ народную любовь къ намъ. Научимъ всѣхъ стоящихъ въ храмѣ рабовъ Божіихъ хвалить Господа, а для этого и сами будемъ всегда пѣть разумно. (Литов. Еп. Вѣд.).

Народный учитель *Пр—ный.*

Наставленіе для спасенія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни *).

НАСТАВЛЕНІЕ ДЛЯ СПАСЕНІЯ УТОПАЮЩИХЪ.

1. Приближаясь къ утопающему, увѣрьте его громкимъ и твердымъ голосомъ, что онъ спасенъ.

2. Прежде чѣмъ броситься въ воду, для спасенія его, снимите, или сорвите съ себя какъ можно скорѣе и сколько возможно болѣе платья; по если нѣтъ времени, то во всякомъ случаѣ, снимите сапоги, развяжите завязки исподняго платья и выверните карманы,—въ противномъ случаѣ, наполнившись водою, они будутъ тянуть васъ къ низу.

3. Подплывая къ утопающему, не хватайте его, если онъ бьется, но держитесь нѣсколько секундъ въ небольшомъ разстояніи отъ него, до тѣхъ поръ, пока онъ не успокоится;—въ высшей степени опасно хватать бьющагося въ водѣ человѣка. Если же нельзя ждать, пока онъ совершенно выбьется изъ силъ, то приблизитесь къ нему съ вытянутыми впередъ руками, чтобъ схватить его, нижеуказаннымъ образомъ, прежде, чѣмъ онъ успѣетъ схватиться за васъ и лишить васъ свободы движенія.

4. Подплывъ къ утопающему, схватите его тотчасъ за волосы и переверните его какъ можно скорѣе на спину; если же волосы коротко выстрижены, или ихъ вовсе нѣтъ, то старайтесь схватить за плечо или за руку, повыше кисти, а въ случаѣ утопающій въ одеждѣ, захватите ее въ складку на груди, близь шеи, и поверните утопающаго на спину; дерните его, чтобъ онъ всплылъ, потомъ сами повернитесь также на спину и плывите къ берегу, или къ судну, держа спасаемаго человѣка такъ, чтобы и онъ и вы были на спинѣ и его спина прилегала бы къ вашему животу.

Этимъ способомъ вы достигнете берега, или судна, гораздо скорѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ, и можете плыть поддерживая двухъ и даже трехъ человѣкъ.

*) Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества спасенія на водахъ.

Достоинство этого способа состоитъ также въ томъ, что онъ даетъ возможность держать лицо спасаемаго человѣка надъ уровнемъ воды. Самое важное обстоятельство при всемъ вышесказанномъ состоитъ въ томъ, чтобы быстро схватить утопающаго и положить какъ его, такъ и себя, на спину.

5. Если утопающій пошелъ ко дну, мѣсто, гдѣ онъ находится, при спокойной водѣ, опредѣляется воздушными пузырями, которые отъ времени до времени появляются на поверхности воды. При этомъ, разумѣется, надо принимать въ разсчетъ дѣйствіе теченія, которое сноситъ пузыри въ сторону. Можно нерѣдко спасти пошедшаго ко дну человѣка и возвратить его къ жизни, нырнувъ за нимъ по направленію указанному этими пузырями.

6. Нырнувъ за лежащимъ на днѣ человѣкомъ, слѣдуетъ схватить его одною рукою, вышеуказаннымъ образомъ, а другою рукою и ногами дѣйствовать, чтобъ всплыть на поверхность вмѣстѣ съ утопшимъ.

7. Если дѣло происходитъ въ морѣ и отъ берега идетъ сильное теченіе, то благоразумнѣе удерживаться на мѣстѣ, лежа на спинѣ, пока не подоспѣетъ помощь. Не мало людей погибло отъ истощенія силъ, вслѣдствіе желанія добраться до берега во время отливнаго теченія; если бы они, вмѣсто того, держались на мѣстѣ, къ нимъ могла бы быть выслана шлюпка, или другаго рода помощь. Держаться на спинѣ возможно въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

8. Эти наставленія относятся одинаково ко всѣмъ обстоятельствамъ и примѣнимы какъ къ самой взволнованной, такъ и спокойной водѣ.

НАСТАВЛЕНІЯ ДЛЯ ПОДАНІЯ ПЕРВОЙ ПОМОЩИ УТОПЛЕННИКАМЪ.

Утопленнику, какъ бы долго онъ ни находился подъ водою и какой бы ни былъ родъ мнимой смерти, *непремѣнно слѣдуетъ подавать пособіе*, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обнаружился единственно вѣрный признакъ дѣйствительной смерти—гніеніе трупа.

Прежде всего, не теряя времени, слѣдуетъ:

а) послать за врачемъ;

б) послать за одѣялами и сухимъ платьемъ;

в) приготовить все, что нужно для согрѣванія утопленника, т. е. бутылки или кувшины съ горячею водою, нагрѣтые кирпичи или утюги, мѣшки съ горячею золою или пескомъ, грѣлки и т. п.;

г) удалить всѣхъ лишнихъ людей. 3 или 4 человѣка совершенно достаточны для подачи пособія.

Вынутаго изъ воды утопленника *ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ ни откачивать* на бочкѣ или другимъ способомъ, ни вообще раскачивать, *ни ставить на ноги, ни сажать*, хотя бы онъ обнаруживалъ слабые признаки жизни, *ни приподымать на ноги.*

Подавать пособіе слѣдуетъ *на мѣстѣ, куда вытащенъ утопленникъ*, на берегу или на лодкѣ, *не теряя ни минуты и буквально* исполняя слѣдующее наставленіе, *въ томъ порядкѣ*, какъ оно изложено *):

1) *Положить утопленника на правый бокъ такъ, чтобы голова была немного выше ногъ.*

2) *Очистить ротъ, глотку и ноздри* отъ находящихся тамъ жидкостей и слизи, посредствомъ пальца, платка или бородки пера.

3) *Наклонить голову впередъ, приподымая слегка за плечи, поддерживая лобъ и разводя челюсти*, чтобъ облегчить изліяніе воды.

4) *Обнажить быстро, но безъ толчковъ и сотрясеній тѣла, верхнюю часть туловища* (шею, грудь) *отъ одежды, разрѣзавъ платье въ случаѣ надобности; распустить поясъ, разстегнуть исподнее платье и бѣлье.*

5) *Стараться вызвать чиханіе, давая нюхать нашатырный спиртъ, жженыя перья, уксусъ и т. п. или щекотать въ ноздряхъ и въ зѣвѣ бородкою пера или жесткимъ шнуркомъ.*

6) *Спрыснуть внезапно лицо и грудь холодною или теплою водою.*

---

*) Одинъ изъ присутствующихъ можетъ читать наставленіе, а другой приводить въ исполненіе продиктованное.

ЕСЛИ ДЫХАНІЕ НЕ ПОЯВЛЯЕТСЯ, ТО СЛѢДУЕТЪ ВОЗБУДИТЬ ЕГО ИСКУССТВЕННО, ДЛЯ ЧЕГО:

7) *Быстро осушить тѣло, слегка обтереть его, особенно голову, руки и ноги.*

8) *Открыть ротъ, разведя челюсти, вытащить языкъ и удерживать его вытянутымъ изъ рта, прикрѣпивъ тесемкою, кускомъ полотна или платкомъ, черезъ подбородокъ къ нижней челюсти; челюсти же удерживать разведенными, засунувъ между коренными зубами кусочекъ пробки или дерева.*

9) *Положить утопленника на спину, а подъ плечи и голову подложить туго свернутое платье.*

10) *Окутать нижнюю часть туловища одѣяломъ или сухимъ платьемъ.*

11) *Помѣститься у головы утопленника и исполнять слѣдующіе пріемы:*

Пріемъ 1-й. *Захвативъ утопленника за руки, у локтей, отводить ихъ отъ туловища, притягивая къ себѣ медленно, ровно и сильно, пока руки утопленника не будутъ вытянуты за голову, удержать ихъ въ такомъ положеніи около двухъ секундъ.*

Пріемъ 2-й. *Привести руки утопленника къ туловищу, согнувъ ихъ въ локтяхъ, и прижимать сильно, но безъ толчковъ, къ обѣимъ сторонамъ груди, тоже около двухъ секундъ.*

Повторять эти пріемы перемѣнно около 12—14 разъ въ минуту. Лучше всего сообразоваться съ собственнымъ дыханіемъ, т. е. во время вдыханія дѣлать первый пріемъ, а во время выдыханія—второй пріемъ.

12) *Продолжать эти пріемы ровно и настойчиво, пока утопленникъ не начнетъ вновь дышать, или пока врачъ не признаетъ, что утопленникъ дѣйствительно мертвъ *).*

13) Во время этихъ пріемовъ, не останавливая ихъ и не мѣшая имъ, одинъ изъ помощниковъ можетъ докончить раздѣваніе утопленника, не раскрывая его.

---

*) Были случаи оживленія только послѣ настойчиваго употребленія означенныхъ пріемовъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

14) Когда утопленникъ начнетъ дышать, *только тогда, но ни въ какомъ случаѣ не раньше, покрыть все тѣло* сухими одѣялами или одеждою *и растирать* подъ одѣяломъ, не обнажая утопленника, ноги и руки, производя растираніе *снизу вверхъ*, т. е. отъ кистей рукъ и отъ стопъ къ туловищу. Растирать фланелью, сукномъ, щетками, шерстяными рукавицами, сѣномъ, а въ случаѣ крайности—соломой и т. п. Подошвы и ладони растирать дольше.

15) *Согрѣвать тѣло*, проводя по немъ согрѣтыми утюгами, кирпичами, или бутылками съ горячею водою, обернутыми въ салфетки, или полотно, или часть одежды, или мѣшками съ горячею золою, *останавливая ихъ* на болѣе продолжительное время *подъ ложечкой, подъ мышками и на подошвахъ.*

16) Когда больной придетъ въ сознаніе, *но не раньше*, дать ему одну или двѣ чайныхъ ложки воды съ виномъ или водкой, или теплаго кофе, или чаю.

17) Перенести больнаго на носилкахъ *весьма бережно*, положивъ на спину или на правый бокъ и закутавъ одѣялами, въ хорошо провѣтренное помѣщеніе и уложить въ согрѣтую постель, предоставивъ ему *полное спокойствіе.*

БИБЛІОГРАФІЯ.

Малютка. Журналъ для дѣтей отъ 4—8 лѣтъ. Москва. 1886, книжка 1.

Въ Москвѣ началъ выходить новый дѣтскій журналъ издаваемый и редижируемый г-жой А. Цвѣтковой. Изданіе это еще безпримѣрно у насъ по своей дешевизнѣ. Двѣнадцать книжекъ въ годъ стоятъ—*одинъ рубль 20 к.*, безъ доставки и *два рубля* съ доставкой и пересылкой. За эту цѣну г-жа Цвѣткова даетъ двѣнадцать книжекъ отъ 16—20 страницъ каждая, съ картинками и приложеніями. Первая книжка, только-что появившаяся, производитъ очень пріятное впечатлѣніе. Изданіе печатается на отличной веленевой бумагѣ, прекраснымъ крупнымъ шрифтомъ; на пространствѣ 20 страницъ помѣщено 12 рисун-

ковъ; въ приложеніи даны первыя четыре таблицы картиннаго лото: дѣти сами должны наклеить эти таблицы на картонъ и раскрасить картинки. Это прекрасное занятіе, чрезвычайно вѣрно разсчитанное на дѣйствительные вкусы и интересы дѣтей. Иллюстраціи заимствованы изъ англійскихъ изданій; кромѣ того, помѣщены два оригинальные рисунка извѣстной Е. Бёмъ, доведшей свои силуэты до степени дѣйствительныхъ художественныхъ произведеній. Текстъ разсчитанъ на дѣтей отъ 4—8 лѣтъ. Чрезвычайно удачна мысль помѣстить на стр. 5 заповѣдь: *Чти отца твоего и матерь твою*, напечатанную очень крупно среди орнамента изъ цвѣтовъ. Такимъ же образомъ можно было бы помѣстить много евангельскихъ текстовъ, и дѣти охотно и съ любовію перечитывали бы и запоминали бы ихъ.

Судя по первой книжкѣ, изданіе г-жи Цвѣтковой очень вѣрно нашло тонъ и пріемы для дѣтей того возраста, на который оно расчитано, а внѣшняя сторона изданія такъ хороша, что не оставляетъ желать лучшаго. Нужно искренно пожелать, чтобы сочувствіе публики поддержало это предпріятіе и дало ему возможность существованія, ибо очевидно, что при своей необычайной дешевизнѣ новый дѣтскій журналъ можетъ существовать лишь при значительномъ количествѣ подписчиковъ. (*Моск. Вѣд.*).

Лѣтопись текущихъ событій.

Путешествіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

«Правительст. Вѣстнику» телеграфируютъ, что 3 мая, въ 12 ч. дня, Ихъ Императорскія Величества съ Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и другими Августѣйшими Дѣтьми Своими, изволили отбыть изъ Ливадіи въ Севастополь на пароходѣ *Эрикликъ*. На встрѣчу Ихъ Императорскихъ Величествъ выходили изъ севастопольской бухты въ море: крейсеръ *Память Меркурія*, броненосныя поповки: *Новгородъ* и *Вице-адмиралъ Поповъ*, пять миноносокъ и другія военныя суда, расцвѣтившіяся флагами. Встрѣтивъ пароходъ *Эри-*

кликъ. на которомъ былъ поднятъ Императорскій штандартъ, военныя суда произвели салютъ, а команда была послана по реямъ; салютовала также одна изъ яхтъ Одесскаго яхтъ-клуба. На встрѣчу Ихъ Императорскихъ Величествъ выѣзжалъ управляющій морскимъ министерствомъ, генералъ-адъютантъ Шестаковъ; за *Эрикликомъ* слѣдовалъ пароходъ *Эльборусъ.* Послѣ салюта военныя суда направились въ слѣдъ за Императорскою флотиліею въ Севастополь, гдѣ также начался салютъ съ береговыхъ батарей Южной и Сѣверной сторонъ; съ холмовъ севастопольскихъ и обоихъ береговъ донеслось восторженное *ура* собравшагося во множествѣ народа и войскъ, раздался звонъ колоколовъ, послышались звуки народнаго гимна, исполняемаго нѣсколькими хорами военной музыки, расположенными въ разныхъ мѣстахъ; городской бульваръ былъ переполненъ публикой. Въ началѣ шестаго часа по полудни, при восторженныхъ неумолкаемыхъ кликахъ народа, пароходъ *Эрикликъ* прослѣдовалъ въ Южную бухту и остановился на якорѣ, посреди ея, противъ севастопольскаго адмиралтейства, гдѣ находится новый готовый къ спуску на воду броненосный корабль *Чесьма.* Вскорѣ къ нему подошелъ катеръ съ военнымъ министромъ, генералъ-адъютантомъ Ванновскимъ, командующимъ войсками одесскаго военнаго округа, генераломъ-отъ-инфантеріи Рооппомъ, и севастопольскимъ градоначальникомъ и командиромъ порта контръ-адмираломъ Кумани, которые представились Государю Императору. Ихъ Императорскія Величества имѣютъ пребываніе въ Севастополѣ на пароходѣ *Эрикликъ*, противъ котораго на обоихъ берегахъ стоятъ массы народа; всѣ суда въ Севастопольской бухтѣ расцвѣчены флагами. Съ Ихъ Императорскими Величествами изволили прибыть въ Севастополь: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, великіе князья Георгій Александровичъ, Михаилъ Александровичъ, Алексѣй Александровичъ, Сергѣй Александровичъ, великая княгиня Елисавета Θеодоровна, великія княжны Ксенія и Ольга Александровны и великіе князья Павелъ Александровичъ и Александръ Михаиловичъ. Севастополь украшенъ флагами, транспарантами, вензелями и тріумфальными арками; городъ оживленъ и многолюденъ. Съѣхалось много старыхъ севастопольцевъ, защитниковъ севастопольской обороны. 4 мая, какъ сообщаютъ по телеграфу *Московск. Вѣдомостямъ*, въ 10 час. утра, Ихъ Величества и Ихъ Высочества слушали заупокойную литургію въ церкви Братскаго кладбища, по окончаніи которой Государь Императоръ расспрашивалъ севастопольскихъ

ветерановъ, выстроенныхъ на площадкѣ церкви. Затѣмъ Августѣйшіе Посѣтители обошли самое кладбище, причемъ Государь Императоръ останавливался надъ могилами Тотлебена, Горчакова, Хрулева. Послѣ этого осматривали сѣверныя укрѣпленія. Въ часъ на пароходѣ *Москва* послѣдовалъ завтракъ, къ которому были приглашены начальствующія лица и старые севастопольцы. Послѣ завтрака Августѣйшая Семья совершила поѣздку въ Бахчисарай. Вечеромъ городъ и бухта были эффектно иллюминованы. 5 мая, послѣ парада и осмотра южныхъ укрѣпленій, Ихъ Величества и Ихъ Высочества посѣтили Херсонесъ, гдѣ встрѣчены были преосвященнымъ Мартиніаномъ, епископомъ Таврическимъ. Послѣ молебствія во храмѣ Св. Владиміра, Ихъ Величества осмотрѣли развалины Херсонеса. На возвратномъ пути, въ Карантинной бухтѣ, Высочайшія особы присутствовали при производимыхъ минною ротой опытахъ и пяти подводныхъ взрывахъ.

Годовое собраніе С.-Петербургскаго Православнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы. 4 мая въ квартирѣ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода происходило годовое собраніе с.-петербургскаго православнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Ранѣе этого, въ 1 часъ дня въ Казанскомъ соборѣ, преосвященнымъ епископомъ выборгскимъ Сергіемъ, предсѣдателемъ братства въ сослуженіи съ протоіереями-членами братства и духовенствомъ собора совершено было Пресвятой Богородицѣ торжественное молебствіе. На собраніи братства присутствовали: высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, архіепископъ казанскій Палладій, епископъ самарскій Серафимъ, ректоръ с.-петербургской Духовной Академіи епископъ Арсеній, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, товарищъ государственнаго контролера Т. И. Филипповъ, попечитель здѣшняго учебнаго округа генералъ Новиковъ, директоръ училищъ, ректоры семинарій и другія лица и много братчиковъ.

Предсѣдательствовалъ преосвященный Сергій. Превосходный хоръ братства передъ началомъ засѣданія и въ перерывахъ между рѣчами исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній стихиры и величанія изъ службы въ недѣлю Вайй, древняго знаменнаго распѣва. Одинъ изъ членовъ совѣта братства прочиталъ отчетъ за 1885 минувшій годъ. Изъ отчета видно, что въ братствѣ почетныхъ членовъ—19, пожизненныхъ—54, а всѣхъ вмѣстѣ съ дѣйствительными—709. Совѣтъ братства составляли: предсѣдатель епископъ

Сергій, товарищъ В. К. Саблеръ (директоръ канцеляріи Синода), А. П. Бычковъ (академикъ) и 10 членовъ, казначей г. Губаревъ и секретарь г. Шемякинъ. На мѣсто умершаго члена совѣта, протоіерея І. Н. Полисадова, вступилъ протоіерей Большого дворца Д. П. Соколовъ. Въ вѣдѣніи совѣта было 32 церковно-приходскія школы и 50 школъ грамотности. Въ прошломъ году прибавилось еще 15 церковно-приходскихъ школъ и 12 грамотности. Въ первыхъ число учащихся простиралось до 1,600 дѣтей обоего пола, а во вторыхъ до 620 лицъ. Церковно-приходскія школы учреждались членами церковныхъ причтовъ непремѣнно подъ условіемъ матеріальнаго обезпеченія отъ прихожанъ, имъ выдавались пособія отъ 25 до 150 рублей.

Кромѣ заботъ о школахъ братство поставило себѣ задачей устроить склады книгъ, брошюръ и картинъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія при церквахъ епархіи для продажи народу. Кромѣ главнаго склада при вратахъ Александро-Невской лавры, былъ учрежденъ при церквахъ 31 складъ и въ теченіе года вновь открыто 23. Изъ главнаго склада въ церковно-приходскія школы выслано безмездно и продано брошюръ на 11,754 руб. 30 коп., остается въ складѣ къ марту 1886 г. матеріала на 8,954 руб. 79 коп.

Въ разныхъ церквахъ петербургской епархіи ведутся внѣ-богослужебныя бесѣды, хотя все-таки надо сказать, что это дѣло стоитъ еще въ зародышѣ. Пока извѣстно, что въ 30-ти мѣстахъ дѣло это поставлено довольно прочно. Братскій хоръ продолжалъ изучать древній знаменный распѣвъ, а также кіевскій и греческіе распѣвы. Для занятій своихъ хоръ пользовался помѣщеніемъ во дворцѣ ея высочества великой княгини Екатерины Михаиловны, въ церкви котораго онъ пѣлъ литургію греческаго распѣва 4-го января. Совѣтъ братства для ознакомленія любителей церковнаго пѣнія рѣшилъ изучаемый и исполняемый хоромъ кругъ пѣснопѣній издавать выпусками подъ общимъ названіемъ: «Церковное пѣніе». Теперь вышелъ первый выпускъ. Молебное пѣніе къ Пресвятой Богородицѣ. Цѣна 15 коп.; надняхъ выйдетъ второй съ воскресными стихирами. Въ дальнѣйшемъ выпускѣ будетъ помѣщено руководство къ изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Нѣкоторые знатоки церковнаго пѣнія присылаютъ въ хоръ свои музыкальныя работы. Дѣятельность хора направлена къ изученію древняго церковнаго пѣнія. Наиболѣе характернымъ выраженіемъ древняго величественнаго православнаго церковно-пѣв-

ческаго творчества служитъ знаменный распѣвъ, который хоръ и изучаетъ преимущественно.

Денежныя средства братства состояли къ 11-му апрѣлю 1885 г. изъ 1,619 руб. поступило въ приходъ по 20-е марта 1886 года —16,789 руб. 74 коп. Всего же въ приходѣ 18,409 руб. 68 коп. Израсходовано 10,976 руб. и затѣмъ въ 1886 г. состоитъ наличными 4,333 р. и билетами 3,100 р., всего 7,433 руб. 40 коп.

По окончаніи чтенія отчета, предсѣдатель предложилъ выразить благодарность казначею Общества отъ имени собранія братства. Затѣмъ членъ совѣта протоіерей В. Я. Михайловскій прочиталъ весьма интересное сообщеніе о возникновеніи, ростѣ и дѣятельности у насъ приходскихъ братствъ, ихъ главныхъ задачахъ, мѣрахъ и средствахъ ихъ осуществленія.

Первыя братства возникли уже много лѣтъ назадъ на нашихъ окраинахъ, гдѣ православное населеніе наиболѣе нуждалось въ охранѣ отъ иновѣрныхъ и не русскихъ вліяній и само, такъ сказать, группировалось въ братства, для лучшей охраны себя. Наши братства, которыхъ теперь уже не мало, издаютъ отчеты о своей болѣе или менѣе успѣшной дѣятельности, но эти отчеты читаютъ только члены, да административныя лица.—О. Михайловскому принадлежитъ мысль сдѣлать обозрѣніе изъ всѣхъ этихъ отчетовъ, о разнообразной и духовной и матеріальной дѣятельности братствъ и представить это въ общемъ систематизированномъ очеркѣ.

Послѣ рѣчи В. Я. Михайловскаго, хоръ исполнилъ молитвенное пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ, а высокопреосвященный митрополитъ благословилъ собраніе. Бывшій на собраніи д. с. с. М. А. Комаровъ при выходѣ внесъ въ братство пожертвованіе—3,000 рублей.

Труды по распространенію Священнаго Писанія. Изъ отчета о дѣятельности существующаго спеціально для сей цѣли Общества видно, что въ прошломъ году Общество распространило 78,243 экземпляра книгъ Св. Писанія, а со дня своего учрежденія 1.500,134 экз. Приходъ Общества за отчетный годъ составилъ 20,663 р. и расходъ 19,128 р. Въ Общество поступили пожертвованія отъ Императорской фамиліи, частныхъ лицъ и отъ Библейскаго Общества. Отъ послѣдняго поступило 9,352 рубля. Въ числѣ умершихъ членовъ изъ списка исключены: Демидовъ, князь Санъ-Донато, Аксаковъ и князь Долгоруковъ. Книгоноши Общества занимались распространеніемъ книгъ Священнаго Пи-

санія въ различныхъ губерніяхъ Россіи. Въ числѣ командировокъ книгоношъ заслуживаютъ вниманія командировка книгоноши Ратченко на афганскую границу. Ратченкѣ удалось распространить между стоявшими тамъ войсками 5,638 экз. Въ скоромъ времени для продажи книгъ на углу Обуховскаго проспекта и Сѣнной площади открывается Обществомъ кіоскъ.

— Англійское библейское общество съ своей стороны распространило по Россіи 423,967 экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія. Общество имѣло въ Россіи 38 книгоношъ, въ томъ числѣ агентовъ въ Петербургѣ В. Никольсона и въ Одессѣ М. А. Моріссона.

Состояніе кассы главнаго управленія россійскаго общества Краснаго Креста. По кассовымъ книгамъ въ кассѣ должно было находиться и по провѣркѣ оказалось на лицо: кредитными билетами, купонами и переводами 4,066 р. 37 коп.; звонкою монетою русск. 206 р., иностр. 934 руб. 60 коп.; документами 1,533 руб. 92 коп. Въ Государственномъ банкѣ: на текущемъ счету 24,500 руб.; на храненіи % бумагами 2,244,662 р. Итого 2,275,902 р. 89 коп. Въ означенномъ итогѣ заключается особыхъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, 1,560,820 р. 4 коп. и запаснаго капитала главнаго управленія на надобности военнаго времени 715,082 руб. 85 коп.

Новое полезное изданіе. «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣлъ счастіе всеподданнѣйше докладывать Государю Императору о предположеніи завѣдующаго изданіемъ «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ» приступить къ выпуску въ свѣтъ особаго, дешеваго сборника по исторіи и этнографіи Холмской Руси для училищъ и народныхъ школъ Западнаго края. Всеподданнѣйшій докладъ былъ вызванъ слѣдующими соображеніями. Политическое оздоровленіе Западнаго края можетъ быть достигнуто главнѣйше путемъ школы, чрезъ усвоеніе учащимися вѣрныхъ понятій объ исторіи страны и о дѣйствительномъ составѣ ея населенія. Учащіеся должны усвоить убѣжденіе что Холмскій край (Люблинская и Сѣдлецкая губерніи варшавскаго генералъ-губернаторства) какъ по своему составу, языку, исторіи, обычаямъ и преданіямъ, такъ и по вѣрѣ унаслѣдованной отъ предковъ, со временъ равноапостольнаго князя Владиміра—«край русскій», и что гоненія исконной вѣры и народности не были властны измѣнить неизмѣняемое, но внесли смуту, неопредѣленность въ понятіяхъ о странѣ

издревле русской, Всеподданнѣйшее ходатайство Министра Внутреннихъ Дѣлъ президента Императорской Академіи Наукъ, графа Д. А. Толстаго, о предположеніи издателя «Памятниковъ» удостоилось, 6 сего марта, Высочайшаго одобренія. Всемилостивѣйше разрѣшено приступить къ изданію дешеваго «Сборника о Холмщинѣ». Сборникъ будетъ иллюстрированъ картами, видами, портретами и проч., изъ VII и VIII выпусковъ «Памятниковъ». Къ составленію этого сборника уже приступлено, и можно надѣяться что къ осени онъ выйдетъ изъ печати.

Предстоящій спускъ броненосцевъ въ Севастополѣ. Торжеству возрожденія русскаго флота на Черномъ морѣ «Москов. Вѣд.» посвятили слѣдующія строки:

Россія вступаетъ снова во владѣніе моремъ, которое въ старину называлось и должно по справедливости называться Русскимъ моремъ. Для Севастополя наступилъ наконецъ день возрожденія. За первымъ броненосцемъ, чрезъ два дня, послѣдуетъ другой, а затѣмъ вскорѣ и третій. Пятнадцать лѣтъ протекло со времени возстановленія нашихъ правъ на Черномъ морѣ. Обстоятельства замедлили осуществленіе ихъ; будемъ надѣяться, что отнынѣ обстоятельства будутъ благопріятствовать прочному утвержденію нашего въ этомъ морѣ могущества, что такъ необходимо для благосостоянія и мирнаго развитія нашего отечества.

Никакія случайности, никакія неудачи и осложненія въ дѣлахъ не могутъ поколебать въ русскомъ сердцѣ увѣренность въ судьбахъ Россіи и въ торжествѣ ея дѣла на Востокѣ. Напрасны чьи бы то ни было старанія уклонить естественное теченіе дѣлъ. Ходъ событій можетъ быть замедляемъ, можетъ прерываться, но за будущее ручается исторія: она свидѣтельствуетъ, что живому дѣлу все, даже неудачи, обращается въ пользу.

Да будетъ торжество 6-го мая добрымъ знаменіемъ новой эпохи, да послужитъ началомъ лучшихъ дней для живущаго нынѣ поколѣнія претерпѣвшаго столько смутъ и колебаній!

Паломничество въ Краковъ и Римъ изъ Царства Польскаго. Въ скоромъ времени состоится празднованіе пятидесятилѣтняго служенія нынѣшняго папы Льва XIII въ священическомъ санѣ. Разумѣется, къ столь важному празднику готовится весь р.-католичискій міръ. Ультрамонтанская партія по этому поводу готовитъ съ своей стороны новыя затѣи, направленныя противъ православнаго славянства. Такъ, всѣ денежныя пожертвованія, какія по этому поводу будутъ приподнесены св.

отцу его вѣрноподданными сынами, по совѣту ультрамонтанской камарилiи, Левъ XIII жертвуетъ на распространенiе и укрѣпленiе р.-католичества въ Боснiи и Герцеговинѣ,—провинцiяхъ безповоротно уже признанныхъ папою за р-католической имперiей Габсбурговъ: опасность отсюда для православнаго населенiя этихъ земель немалая.

Въ связи съ вышеупомнянутымъ празднованiемъ стоитъ почерпнутое нами изъ польскихъ газетъ извѣстiе, что довольно значительная партiя паломниковъ изъ привислянскаго края, главнымъ образомъ изъ крестьянъ, съ участiемъ и пановъ, подъ руководствомъ компетентныхъ лицъ, собирается сначала въ польскiй Римъ, т. е. въ Краковъ, ко гробамъ польскихъ королей, а затѣмъ и въ италiанскiй Римъ—ко гробу апостоловъ и съ лептой для юбиляра Льва XIII. Газеты польскiя въ точности не указываютъ мѣстности Царства Польскаго, которая доставитъ Льву XIII удовольствiе видѣть и благословить польскихъ хлоповъ изъ Россiйской имперiи. Понятно, что въ составъ партiй паломниковъ въ Краковъ и римъ войдутъ и делегаты изъ русскихъ земель Царства, если заблаговременно противъ этого новаго, еще небывалаго у насъ, рода пропаганды не приняты будутъ надлежащiя мѣры. Но не говоря уже о бывшихъ унiатахъ,—нельзя не обратить вниманiя и на то обстоятельство, что паны начинаютъ новыя поползновенiя на польскаго хлопа, именно пытаются и его прiобщить къ панско-ультрамонтанской «справѣ», которая агитируется нынѣ главнымъ образомъ въ Римѣ—при папскомъ дворѣ, а затѣмъ въ Краковѣ. Намъ заранѣе хорошо извѣстны, говоритъ, «Хол. Варш. Еп. Вѣст.», тѣ уроки исторiи, какiе краковскiе будователи ойчизны преподадутъ нашимъ крестьянамъ, и тѣ наставленiя религiозныя, какiя внушатъ имъ въ Римѣ. И тѣ и другiе будутъ слишкомъ проникнуты духомъ «старой Польши», съ ея панствомъ и iезуитствомъ, чтобы вышеуказанное хлопское паломничество было желательно и умѣстно въ интересахъ Россiи. Есть, однако, у насъ одно успокоительное убѣжденiе, что не панамъ и ксендзамъ поколебать заложенныя въ душѣ польскаго хлопа актомъ 19 февраля 1864 г. начала преданности и вѣрности Россiи. Они могутъ быть добрыми католиками, будучи далекими отъ вожделѣнiй пановъ и iезуитовъ: вожделѣнiя эти слишкомъ «далися во знаки» польскому хлопу въ пресловутой Рѣчи Посполитой....

Неудача iезуитовъ въ галицiи. Невѣздѣ могутъ похвалиться успѣхомъ и оо. iезуиты. Пословамъ «Cazeta Polska»,

выходящей въ Черновцахъ, патеры іезуиты намѣрены въ скоромъ времени закрыть пансіонъ урсулянокъ, продать всѣ зданія, принадлежащія монахинямъ, и окончательно переселить ихъ изъ Буковины въ Галичину. Какъ извѣстно, пансіонъ урсулянокъ былъ основанъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ бывшимъ архіепископомъ варшавскимъ Фелинскимъ съ цѣлію распространенія католицизма въ Буковинѣ. Польско-латинская пропаганда имѣла въ виду при посредствѣ «паннъ урсулянокъ» захватить въ свои руки дѣло воспитанія молодыхъ дѣвушекъ. Но надежды эти оказались несбыточными, такъ какъ русскіе и румынскіе родители крайне неохотно отдавали своихъ дочерей польскимъ монахинямъ. По словамъ польскаго органа въ Черновцахъ, болѣе состоятельные поляки намѣрены устроить свой собственный пансіонъ для воспитанія дочерей, а необходимыя средства будутъ пріобрѣтены выпускомъ акцій. Новый пансіонъ на акціяхъ будетъ открытъ къ августу мѣсяцу. Мысль основать пансіонъ на акціяхъ довольно оригинальна.

Усиленіе полыцизны въ сѣверо-западномъ краѣ. Мы слышали за достовѣрное, говорятъ «Литовскія Епархіальныя Вѣдомости», что въ двухъ или трехъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности Лидскаго и Ошмянскаго уѣздовъ были попытки со стороны пропагаторовъ польщизны обучать дѣтей польской грамотѣ, вслѣдствіе чего эти школы подверглись осмотру полицейской власти. При ослабленіи надзора надъ этими школами со стороны лицъ призванныхъ къ тому, при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими обставлены эти школы, при той дерзости съ какою въ нѣкоторыхъ мѣстахъ латиняне относятся къ церковнымъ школамъ, съ русскимъ и церковно-славянскимъ языкомъ, когда чуть не за рукавъ выводятъ изъ этихъ школъ дѣтей даже православныхъ, дабы спасти ихъ отъ Московской схизмы (Лидскій уѣздъ), соглашаемся, что подобныя попытки не только возможны, но бываютъ и на дѣлѣ. Извѣстны также заявленія крестьянъ въ смѣшанныхъ приходахъ о томъ, что они готовы открыть и содержать церковную школу подъ условіемъ обученія въ оной польскому языку. Распространяться дальше по этому предмету мы не будемъ, скажемъ только, что каждая школа въ лицѣ причта, особо назначеннаго наблюдателя и инспектора имѣетъ на столько достаточный надзоръ, что можетъ быть свободною отъ попытокъ ввести въ оную польскую грамоту и тѣмъ компрометировать такое высокое и святое дѣло, какъ учрежденіе церковно-приходскихъ школъ.

— По разсказу лицъ, живущихъ годы среди литовскихъ поселеній Виленской губерніи, *пропаганда польскаго языка въ семейномъ быту литовцевъ* идетъ быстрыми шагами такъ, что литовская рѣчь мало по малу умолкаетъ. Дѣти теперь обязательно должны знать польскія молитвы и читать по польски, иначе—какъ они, такъ и родители ихъ, рискуютъ подвергнуться нѣкоторымъ стѣсненіямъ и запрещеніямъ отъ костела. Въ Литовскіе приходы, съ соблюденіемъ строгой системы со стороны р.-католическаго епархіальнаго управленія, назначались и назначаются въ ксендзы лица или польскаго происхожденія, или же хотя изъ литовцевъ, но преданныхъ польской рѣчи и народности, которыя пропагандирують польскій языкъ въ средѣ литовцевъ, какъ языкъ цивилизаціи. Въ меньшихъ гораздо размѣрахъ, безъ открытыхъ насилій и гласныхъ заявленій, здѣсь совершается то, что творится въ Галиціи, въ средѣ русскаго народа, вожаками пресловутой «старой Польши» открыто и дерзко *).

Новое гоненіе на о. Іоанна Наумовича. По словамъ львовскихъ газетъ, на дняхъ послѣдовало циркулярное предписаніе галицкаго митрополита Сембратовича, подписанное также станиславовскимъ епископомъ Пелешемъ, въ которомъ воспрещается всѣмъ духовнымъ лицамъ львовской епархіи чтеніе журналовъ «Наука и Слово Божье». Какъ извѣстно, «Науку» издаетъ отецъ Наумовичъ уже въ теченіе 14 лѣтъ.

По поводу этого страннаго распоряженія львовскихъ духовныхъ властей, отецъ Наумовичъ въ газетѣ «Слово» обращаетъ вниманіе на то, что журналъ «Наука» имѣлъ всегда въ виду только умственное и нравственное развитіе русскаго народа въ Галичинѣ, и что его органъ въ продолженіе 14 лѣтъ не могъ принесть столько вреда, какъ извѣстная *Марія* «обожаемаго» Шевченко, которую столь усердно распространяютъ среди народа украйнофилы.

Въ заключеніе престарѣлый русскій патріотъ говоритъ: «Могу всякаго увѣрить, что я готовъ хоть сейчасъ передать свою «Науку въ болѣе опытныя руки, еслибы только онѣ отыскались. Даже

*) Къ сему прибавлю и отъ себя: на сколько р.-к. ксендзы занялись пропагандою, помимо католицизма и польщизны, въ Сѣверо-Западномъ Русскомъ краѣ, видно изъ слѣдующаго обстоятельства: А. Л. Финокки, Москвичъ по мѣсту рожденія, но Италіанецъ по происхожденію и Римскій католикъ по вѣроисповѣданію, за незнаніе польскаго языка, въ одномъ изъ Виленскихъ костеловъ, едва былъ допущенъ къ святому причастію. *Цензоръ*. Лит. Епарх. Вѣд.

разница въ догматахъ мнѣ не помѣшаетъ. Я вѣрю въ будущность русской церкви, а настоящее время считаю переходящимъ. Я желалъ бы видѣть преемникомъ своимъ хоть и уніата, только не іезуита. Найдется такой, я былъ бы ему очень благодаренъ, если принялъ бы на себя мой трудъ. Но пока онъ явится, я считаю своимъ священнымъ долгомъ продолжать изданіе «Науки», которое признаю для народа именно въ виду вышеупомянутыхъ атихристіанскихъ, агитацій необходимымъ, и уступлю свое мѣсто только тогда, когда уже рѣшительно не хватитъ средствъ на изданіе и для меня насущнаго хлѣба, и надо будетъ искать его, въ такомъ крайнемъ случаѣ, на широкомъ пространствѣ святой Руси, гдѣ онъ безъ сомнѣнія и найдется».

Распоряженіе львовскаго митрополита несомнѣнно сдѣлано по внушеніямъ изъ Рима, съ цѣлью денежно наказать отца Наумовича за его переходъ въ православіе и прекращеніе всякихъ связей съ Ватиканомъ. Большинство галицкаго духовенства, безъ сомнѣнія, знаетъ, что гоненія на «Науку» наиболѣе пріятно хохломанамъ и іезуитамъ, а потому по достоинству оцѣнитъ распоряженіе львовскаго митрополита.

Освобожденіе Ѳ. Ив. Досинчука. Въ свое время сообщено было какъ Поляки въ Галиціи арестовали на границѣ возвращавшагося изъ Россіи по принятіи православія Галичанина Ѳеодора Досинчука, за то, что нашли при немъ Св. Евангеліе на русскомъ языкѣ, которое подарилъ г. Досинчуку высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Платонъ. Теперь изо львовскаго «Слова» узнаемъ, что г. Досинчукъ послѣ трехмѣсячнаго заключенія въ тюрмѣ въ Бережанахъ и Тарнополѣ освобожденъ и возвратясь въ Житоміръ удостоился получить письмо отъ владыки митрополита Кіевскаго съ деньгами въ пользу дѣтей пострадавшаго. Владыка при этомъ увѣдомилъ, по сообщенію «Слова», г. Досинчука, что наша Государыня Императрица изволила принять на свой счетъ воспитаніе дѣтей г. Досинчука.

Судьба ксендзовъ Сенчиковскаго и Копцюгевича. Изъ Ташкента писали въ «Благовѣстъ», что каноника, о. Фердинанда Сенчиковскаго, постигло несчастіе. Какъ извѣстно, онъ вводилъ въ Сѣверо-Западныхъ костелахъ дополнительное Богослуженіе на мѣстномъ русскомъ языкѣ, а не на польскомъ, за что и пострадалъ отъ бискупа, пана Гриневецкаго и долженъ былъ уѣхать отъ родины далеко, на первую вакансію, военнаго духовника солдатъ-католиковъ, въ Туркестанскій военный округъ.

«Бывшій его деньщикъ—солдатъ ворвался къ нему въ такое время, когда онъ былъ одинъ, и нанёсъ ему раны въ голову и схватилъ кипѣвшій тутъ самоваръ, вылилъ на него кипятокъ. Бѣдняга два мѣсяца страдалъ». Очень интересно сопоставить, что это произошло почти въ одно время, когда въ г. Царскомъ Селѣ умеръ въ нищетѣ другой ксендзъ—обруситель костеловъ, о. Александръ Копцюгевичъ, лишенный сана тѣмъ-же нынѣ сосланнымъ бискупомъ Гриневецкимъ... Этого, по завѣщанію его, похоронилъ пасторъ... Чуютъ, видно, сторонники польской справы, что Русскому правительству нужны такіе вѣрные слуги, и по немножку изводятъ ихъ...

Высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ воронежскій и задонскій (некрологъ). 22 апрѣля скончался на 75 году отъ рожденія одинъ изъ старѣйшихъ русскихъ іерарховъ, высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ воронежскій и задонскій, настоятель воронежскаго Митрофанова первоклассного монастыря. Почившій былъ родомъ изъ орловской епархіи, сынъ діакона и въ мірѣ назывался Александръ Аретинскій. Первоначальное свое образованіе получилъ въ орловской духовной семинаріи, а за тѣмъ въ 1837 г. окончилъ курсъ со степенью магистра богословія въ кіевской духовной академіи, гдѣ во время еще ученія былъ постриженъ въ монашество и сряду же по окончаніи курса рукоположенъ во іеромонаха. До 1842 г. онъ проходилъ въ кіевской академіи должности библіотекаря, профессора богословскихъ наукъ и исправлялъ временно должность инспектора академіи и настоятеля кіево-братскаго Богоявленскаго монастыря. Въ 1842 г. назначенъ инспекторомъ казанской духовной академіи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1846 г. опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ казанскую семинарію; въ 1848 г. въ могилевскую; въ 1852 г. въ херсонскую; въ 1858 г. въ тамбовскую. Въ 1859 г. хиротонисанъ во епископа чигиринскаго, викарія кіевской митрополіи, а въ 1865 г. назначенъ епископомъ воронежскимъ. Въ 1871 г. возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1874 и 1875 годахъ присутствовалъ въ Св. Синодѣ. Кромѣ того, въ теченіе своей почти пятидесятилѣтней службы почившій проходилъ должности: настоятеля и благочиннаго разныхъ монастырей, члена консисторіи, наблюдателя за преподаваніемъ закона Божія и пр.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ пять, изящно гравированныхъ на мѣди картъ и отпечатанныхъ на роскошной веленевой бумагѣ, а именно:

1) **Большая карта Европейской Россіи** на огромномъ листѣ. Величина ея 22 вершка въ длину и до 17 вершк. въ ширину. На ней отмѣчены всѣ желѣзныя и др. дороги, а также пароходные рейсы. Между всѣми городами означены разстоянія; кромѣ того, въ особомъ рисункѣ, находятся высоты горъ. Цѣна 1 р. 50 к., а съ пересылкою во всѣ города 1 р. 60 к.

2) **Большая карта Азіятской Россіи,** весьма большаго, подходящаго къ первой формата. Цѣна 1 р. 20 к., а съ пересылкою во всѣ города 1 р. 30 к.

3) **Подробная карта царства польскаго.** Цѣна 50 к., съ пересылкою 56 к.

4) **Карта Азіятской Россіи** малаго формата. Цѣна 50 к., а съ пересылкою 56 к.

5) **Карта Европейской Россіи** малаго формата. Цѣна 50 к., а съ пересылкой 56 к.

6) Оставшаяся въ небольшомъ количествѣ карта **Авганистана** и оазисовъ Мервскаго, Ахалъ-Текинскаго, Серахскаго и проч. Цѣна 60 к., а съ пересылкой 66 к.

7) Книжка: **Географическо-статистическія таблицы Россійской Имперіи** по новѣйшему, т. е. послѣднему ея раздѣленію. Эта книжка заключаетъ въ себѣ самыя точныя и подробныя указанія положенія мѣстностей при рѣкѣ ли, рѣчкѣ, озерѣ, балкѣ, оврагѣ или даже и прудѣ.

Карты исполнены новымъ способомъ халко-геліогравюры и хромолитографированы разными цвѣтами.

Лица отдаленныхъ отъ С.П.Б. областей и губерній, если пожелаютъ имѣть карты навернутыми на палку и зашитыми въ холстъ, благоволятъ прилагать отъ 1-й до 2-хъ картъ на 2 ф. вѣсовыхъ денегъ, а отъ 3 до 5 картъ на 3 ф., сообразно съ почт. пересылочною таксою по верстовымъ разстояніямъ. Карты имѣются во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ дѣлается общепринятая уступка.

Карты пяти частей свѣта, имѣющія выйти въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени, одинаковыя по формату и по цѣнѣ съ малой картой Европейской Россіи и малой картой Азіятской Россіи, продаются по 50 к., а съ пересылкой по 56 к.

Къ началу второй трети 1886 г. выйдетъ въ свѣтъ **илюстрированная географія россійской имперіи** *) съ 3

---

*) Это новое 1886 г. изданіе не имѣетъ ничего общаго какъ по внѣшности, такъ тѣмъ болѣе по внутреннему содержанію, со старымъ изданіемъ 1873 г. Она написана по послѣднимъ свѣдѣніямъ.

картами и множествомъ рисунковъ (до 200), изображающихъ типы народовъ Россіи, растенія и животныхъ, а также замѣчательные виды городовъ. Цѣна 1 р. 75 к. съ прибавленіемъ пересылочныхъ денегъ на 2 ф.

Небольшія суммы, для удобства, можно высылать почтовыми (но не гербовыми) марками въ заказныхъ и даже простыхъ письмахъ. Письма съ требованіями адресуются въ С.-Петербургъ на имя Н. И. Зуева, по Пушкинской улицѣ, домъ графа Шувалова № 10 к., 124.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Нѣсколько словъ и рѣчей протоіерея Петра Смирнова. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ, выписывающіе отъ автора (Новая Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются безплатною пересылкою.

2 АПРѢЛЯ ВЫШЕЛЪ № 1.

„РУССКАГО ДѢЛА".

Содержаніе: Москва, 2 апрѣля. Аксаковъ и молодежь (письмо изъ университета). *Студента-юриста.* Иностранный отдѣлъ: Вмѣсто политическаго обозрѣнія. Высылочная политика (Берлинская корреспонденціи *Русскаго Дѣла*) *В. Ѳ.* Экономическій отдѣлъ: Изъ Варшавы (корреспонденція). *П—ва.* Изъ Олькушскаго уѣзда, изъ Вязьмы. Есть ли у насъ таможенныя пошлины? *К. Де-Скроховскаго.* Сахарное «дѣло». О трехпроцентномъ налогѣ и другихъ (письмо къ редактору). *А. Морокина.* Литературный отдѣлъ: Богъ на помощь! Стихотвореніе. *Сергья Бердяева.* **Письмо И. С. Аксакова къ С. Ѳ. Шарапову.** Сказаніе о Алексѣи Божіимъ человѣкѣ. Народного слогу XVII вѣка. *А. Л—а.* Военныя замѣтки: О шансахъ войны между Россіей и Германіей. Новыя законоположенія въ военномъ мірѣ. *А.* Смѣсь. Объявленія.

Лицамъ желающимъ ознакомиться съ изданіемъ № 1 высылается за двѣ семикопѣечныя марки. Подписная цѣна съ 1 мая по конецъ года съ доставкой и пересылкой **пять** рублей. Редакція на Большой Дмитровкѣ, домъ Солодовникова, въ Москвѣ.

№ 14 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 11-го Мая 1886 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.